

EVALUACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS



1. INTRODUCCIONES

La investigación, a través de los proyectos desarrollados por los grupos de investigación tiene un rol importante dentro de la Universidad para que esta pueda generar productos útiles a las demandas y necesidades sociales. En la UPS se está promoviendo un proceso de evaluación participativa con todos los actores involucrados, quienes desde su participación en el proyecto asumen el rol de auto, co-evaluadores o hetero-evaluadores. Este proceso permite conocer la huella del grupo de investigación, su pertinencia en la universidad y su resiliencia frente a los indicadores evaluados.

Los resultados están basados en una matriz de evaluación de proyectos, que contiene criterios institucionales y globales que contemplan la identidad, sostenibilidad y calidad.

- **Identidad:** se relaciona con el reconocimiento, la identificación con el otro, el respeto a la diversidad. Los indicadores buscan valorar aspectos relacionados con la identidad Universitaria salesiana. Es decir, el proyecto debe trabajar en base a la centralidad de la persona y tomar en cuenta su perfil humano, para que pueda existir una experiencia comunitaria salesiana.

La identidad valora la participación de diversos actores, interno y externos, incluyendo a jóvenes y grupos vulnerables con el objetivo de favorecer la inclusión. La interacción de los actores dentro del proyecto busca la promoción de estructuras sociales más justas, que tomen en cuenta la realidad nacional del país y aporten con resultados beneficiosos tanto para la Universidad, como para la sociedad.

- **Sostenibilidad:** se relaciona con la permanencia en el tiempo. De acuerdo al modelo organizativo de la UPS, la sostenibilidad depende de que los actores (grupos de investigación) sean capaces de conjugar en su accionar la flexibilidad, eficiencia, diversidad y adaptabilidad (Sharifi & Yamagata, 2016).

El proyecto de investigación debe ser sostenible desde los siguientes aspectos: (i) financiero, examina la posibilidad de continuar con la investigación a través de recursos internos o externas; (ii) ambiental, analiza la mejora del proyecto para ampliar su aplicabilidad; y (iii) recursos externos, la búsqueda de co-financiamiento. Estos aspectos nos permiten valorar si los montos ejecutados se cumplieron dentro del cronograma y guardan relación con los objetivos y resultados del mismo.

- **Calidad:** se relaciona con el grado en que un producto satisface una necesidad. En el caso de la Universidad, la calidad involucra los cambios físicos, la trascendencia cognitiva y la transformación social. El grupo de investigación debe abordar la problemática a través de distintos enfoques, para desarrollar una metodología que permita alcanzar los objetivos planteados, los resultados esperados y que la solución brinde beneficios globales (económicos,



ambientales, culturales, sociales) que posteriormente pueda convertirse en un modelo replicable en otros contextos.

De esta manera, el grupo de investigación demuestra que tiene capacidades relacionadas con el manejo y gestión de proyectos, y que ha desarrollado competencias técnicas, contextuales y de comportamiento. Los resultados y aportes deben ser comunicados en la comunidad científica mediante publicaciones.

Durante la evaluación se aplican herramientas participativas que refuercen la relación entre los involucrados con el fin de mejorar el trabajo del grupo de investigación, su desarrollo en comunidad y la visión común. La evaluación tiene tres momentos clave:

- **Reflexión dialógica y colaborativa:** el moderador y los participantes comienzan a dialogar sobre los indicadores y situaciones puntuales relacionadas con el proyecto. Un relator va tomando nota de los puntos positivos y negativos que surgen en el diálogo de todos los involucrados en el proyecto.
- **Cualificación:** las partes realizan la respectiva cualificación en una matriz individual (no es cuantitativo sino cualitativo).
- **Valoración, Organización y aplicación de conocimiento:** se realiza una valoración de los puntos positivos y negativos para encontrar la raíz del tema (herramienta del por qué) y que en conjunto se puedan asumir compromisos (matriz de compromisos).

2. APLICACIÓN DE LA EVALUACIÓN PARTICIPATIVA

Una de las herramientas participativas aplicadas a la evaluación fue el esquema de causa y efecto, que tienen como objetivo identificar las causas (inputs) centrales del rendimiento del Grupo de investigación, que influyen de manera positiva o negativa. Esta herramienta desarrolla una lluvia de ideas y se las categoriza en pros y contras y se selecciona en consenso las más importantes.

Posteriormente, se desarrolla la matriz causa y efecto para identificar compromisos y acciones concretas que puedan mejorar la gestión y trabajo (procesos, acciones, factores) del grupo de investigación.

2.1. Matriz de indicadores de evaluación

Matriz de Evaluación de Proyecto	
Proyecto: _____	
Evaluador: _____	Correo: _____
Tipo: _____	Fecha: _____

Esquema de Puntaje			
Bajo: 1-3	Medio: 4-5	Alto: 6-8	Excelente: 9-10



Criterios de Evaluación	Nota Observaciones
Criterios Institucionales	
1 Filosofía	
	Grado en que la propuesta se identifica con la filosofía Universitaria.
	Grado en que la propuesta es una opción prioritaria para los jóvenes (de clases populares), promoviendo la búsqueda de la verdad y estructuras sociales más justas.
I	Grado de experiencia comunitaria que basa sus relaciones en la “amorevolleza”.
	Grado en que se favorece el diálogo intercultural y de saberes favoreciendo la inclusión.
	Se favorece el estilo académico y educativo, teniendo como centro a la persona y su perfil humano.
Criterios Globales	
2 Prioridad Nacional	
I	Grado en que la propuesta desarrollada coincide con las prioridades nacionales y grado en que la propuesta incorpora otras iniciativas relevantes como aporte a la sociedad y a la academia.
Criterios Técnicos	
3 Impacto	
C	Grado en que la propuesta resultará en un beneficio global, ya sea de tipo económico, ambiental, cultural, social, entre otros.
4 Sostenibilidad	
	Financiera: Grado en que la propuesta prevé posibilidades de continuidad investigativa en base a recursos propios o con recursos de otras fuentes
S	Ambiental: Grado en que el proyecto puede ser mejorado para ampliar su aplicabilidad
	Recursos Externos: Porcentaje de co-financiamiento o financiamiento total. Porcentaje de ejecución del cronograma valorado.
5 Innovación	
C	Grado en que la propuesta presenta variantes respecto a los enfoques corrientes para abordar el problema identificado.
6 Replicabilidad	
C	Grado en el que la metodología del proyecto y sus actividades podrían convertirse en modelo para la solución de problemas similares en otras comunidades.
7 Beneficiarios	
I	Grado en que se identifica el conjunto de actores representativos (instituciones del sector público, sector privado, sociedad civil, etc.) que debieran estar involucrados en la propuesta.
	Grado en que la propuesta se enfoca a un grupo vulnerable de la sociedad.
8 Antecedentes y capacidad del equipo de trabajo	
	Experiencia demostrada en manejo y gestión de proyectos.
C	Capacidad y competencia técnica del equipo de trabajo, y adecuación de los medios y recursos con los que cuenta o contará para alcanzar los objetivos del proyecto.
I	Capacidad del proyecto de contar con participantes varios: docentes, investigadores, estudiantes, ayudantes de cátedra, personas externas a la



institución, profesionales independientes, etc.

S Capacidad para asegurar un nivel máximo de co-financiamiento.

9 Coherencia entre objetivos, metodología y plan de trabajos

Claridad y pertinencia de la metodología y posibilidad de alcanzar los objetivos en los tiempos previstos y con los resultados esperados.

C Grado en que los resultados esperados dan cuenta de la solución de problemas identificados.

Grado en que los indicadores de resultado propuestos serían efectivos y reflejan la obtención de resultados.

S Razonabilidad y justificación del monto solicitado en relación con los objetivos y resultados del proyecto.

10 Resultados

I Grado en que los resultados son de beneficio para la Institución.

I Grado en que los resultados son de beneficio para la Sociedad.

Grado en que los resultados aseguran un producto o prototipo.

C Grado en que los resultados corresponden a publicaciones académicas.

Grado de cumplimiento de los objetivos y resultados del proyecto.

Promedio total de criterios
